



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Petrou Jurkovou Novákovou ve věci žalobce **FOLTAN a spol.**, IČ 25865111, se sídlem Opava, Ostrožná 233/40, insolvenčního správce dlužníka **CARME** – dřevařské závody spol. s r.o., se sídlem Budišov nad Budišovkou, B. Němcové 484, PSČ 747 87, IČ 43964567, proti žalovanému **Alenu Kubě**, nar. 19. 4. 1968, bytem Ostrava-Poruba, Bohuslava Martinů 814/7, **0 3.000.000 Kč s příslušenstvím**,

**t a k t o :**

#### I.

Žalovaný **je p o v i n e n** zaplatit žalobci částku ve výši 3.000.000 Kč, úrok z prodlení z částky 3.000.000 Kč za dobu od 15. 12. 2011 do 21. 2. 2012 ve výši 43.952 Kč, úrok z prodlení z částky 3.000.000 Kč za dobu od 22. 2. 2012 do zaplacení ve výši 7,75 % ročně, to vše do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

#### II.

Žalovaný **je p o v i n e n** zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení částku ve výši 2.704 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### III.

Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ostravě na náhradě nákladů řízení částku ve výši 152 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### IV.

Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Ostravě na soudním poplatku částku ve výši 150.000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

## O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se domáhal po žalovaném zaplacení částky 3.000.000 Kč spolu s příslušenstvím z titulu bezdůvodného obohacení. Na dlužníka CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. byl dne 16. 11. 2011 usnesením Krajského soudu v Ostravě, číslo jednací KSOS 36 INS 17679/2011, zjištěn úpadek a prohlášen konkurz, kdy insolvenčním správcem byla ustanovena společnost FOLTAN a spol. Dne 10. 5. 2011 byly provedeny z účtu úpadce ve prospěch účtu žalovaného dvě platební transakce v částce 1.000.000 Kč a 2.000.000 Kč. Insolvenčnímu správci bylo jednatelům úpadce Leszkem Mrózkem sděleno, že se jedná o plnění bez právního důvodu. Žalovaný byl vyzván insolvenčním správcem výzvou ze dne 2. 12. 2011 k vydání těchto částek, a to ve lhůtě 10 dnů. Žalovaný však žalobci žalovanou částku nevyvdal.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby. Učinil nesporným, že dne 11. 5. 2011 obdržel dvě platby, a to částku 1.000.000 Kč a částku 2.000.000 Kč, kdy každá platba měla jiný důvod. V případě částky 1.000.000 Kč se jednalo o mylnou platbu. Po kontrole předchozích plateb ihned kontaktoval pana Leszka Mrózka, kdy tento mu sdělil, že se jedná o mylnou platbu a peníze mu má vrátit, tyto chtěl vrátit v hotovosti z důvodu, že má druhý den vyplácet závazky. Žalovaný tedy dne 11. 5. 2011 vybral ze svého účtu 1.500.000 Kč a částku 1.000.000 Kč vrátil osobně jednateli dlužníka proti potvrzení o převzetí peněz, kdy k předání došlo v bytě na Nádražní ulici 114 v Ostravě za přítomnosti Kateřiny Švachulové. Pokud se týká částky 2.000.000 Kč, pak důvodem uhrazení této částky byly finanční závazky dlužníka vůči žalovanému v souvislosti s půjčkami, které dlužníkovi poskytl v období od srpna 2010 do dubna 2011, přičemž jednatel dlužníka pan Mrózek se zavázal tyto půjčky uhradit ihned po získání úvěru od společnosti ARTESA, spotřební družstvo. Dlužník získal úvěr ve výši 5.700.000 Kč počátkem měsíce května 2011, a proto došlo k vyplacení této částky 2.000.000 Kč z tohoto úvěru dne 11. 5. 2011. Tyto závazky byly kryty vlastní směnkou vystavenou dne 22.4.2011, kdy datum splatnosti směnky byl stanoven na 11.5.2011 jako nejzazší termín, dokdy měl být úvěr vyřízen, a tedy mělo dojít k úhradě závazku dlužníka žalovanému. V mezidobí, než bylo rozhodnuto o poskytnutí úvěru, byl žádán panem Mrózkem o pomoc při financování provozu dlužníka s tím, že peníze budou vráceny ihned z poskytnutého úvěru, s čímž

žalovaný souhlasil a dlužníkovi půjčoval peníze, když se jednalo o jednotlivé půjčky v řádu 100.000 Kč, které většinou předával v hotovosti panu Mrózkovi, případně zaměstnancům dlužníka, nebo osobně vyplácel věřitele dlužníka. Půjčky byly vždy zajišťovány podpisem vlastní směnky vystavené dlužníkem v aktuální výši dluhu z půjček a podepisoval je vždy za dlužníka pan Mrózek. Po další půjčce byla vystavena nová směnka, kdy předchozí byla panu Mrózkovi vrácena. Celková výše půjček včetně příslušenství, kterými byly smluvené úroky ve výši 10 %, tak ke dni 22. 4. 2011 činila částku 2.000.000 Kč. Na tuto částku byla panem Mrózkem za dlužníka vystavena poslední směnka se splatností 11. 5. 2011.

Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázáno:

- Z výpisu z účtu 1006400018/2220 úpadece CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. za období 1. 1. 2011 – 13. 1. 2012, že dne 10. 5. 2011 bylo převedeno na účet č. 2156641153/0800 1.000.000 Kč, a téhož dne na stejný účet 2.000.000 Kč.
- Z výzvy k úhradě závazku z 2. 12. 2011, že insolvenční správce vyzval žalovaného k úhradě částky 3.000.000 Kč z titulu bezdůvodného obohacení, které byly připsány na účet, kdy se jedná o platby z 10. 5. 2011, přičemž k úhradě byl vyzván ve lhůtě 10 dnů od doručení dopisu.
- Z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 11. 2011, číslo jednací KSOS 36 INS 17679/2011-A-20, že byl zjištěn úpadek dlužníka CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o., kdy na majetek dlužníka byl prohlášen konkurz a insolvenčním správcem byl ustanoven FOLTAN a spol.
- Z výpisu z Obchodního rejstříku obchodní firmy FOLTAN a spol., veřejné obchodní společnosti, že statutárním orgánem – společníkem, je mimo jiné Ing. Drahomír Foltan, přičemž společnost navenek vůči třetím osobám zastupují společníci každý samostatně.
- Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 8. 2013, číslo jednací 36 Icm 1847/2012-43, že v řízení před Krajským soudem v Ostravě je ve věci žalobce FOLTAN a spol., insolvenčního správce dlužníka CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. proti žalovanému Alenu Kubů vedena žaloba o určení neúčinnosti právního úkonu, a to pro částku ve výši 2.000.000 Kč.
- Z listiny nadepsané K výzvě k úhradě závazků ze dne 19. 12. 2011, že žalovaný sdělil žalobci, že obdržel výzvu k úhradě částky 3.000.000 Kč z titulu bezdůvodného obohacení, kdy se má jednat o údajně mylné platby na jeho účet od úpadece s tím, že dle něj se nejedná o mylné platby, což je připraven dokladovat a žádá o prodloužení lhůty přes vánoční svátky.
- Ze smlouvy o postoupení pohledávky, že dne 9. 6. 2011 byla mezi společností CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. jako postupitelem, zast. Leszkem Mrózkem a Ing. Ivo Ostrožným jako postupníkem uzavřena smlouva, na základě které postupitel prohlásil, že je oprávněným majitelem pohledávky v celkové výši 3.000.000 Kč včetně příslušenství za Alenem Kubů, kdy se jedná o splatnou pohledávku, která vznikla z provedené mylné platby ze strany postupitele na účet dlužníka dne 10. 5. 2011, a to ve dvou platbách po 2.000.000 Kč a 1.000.000 Kč,

a tuto postupuje postupníkovi se všemi právy a povinnostmi s nimi spojenými. Smluvními stranami byla ujednána úplata za postoupení ve výši 1.200.000 Kč, kterou se zavázal postupník zaplatit postupiteli nejpozději do 5 pracovních dnů po obdržení úhrady dluhu dlužníkem v minimální výši 1.500.000 Kč. Dále bylo stranami smlouvy v bodě 2.4 sjednáno, že pokud postupník neuhradí postupiteli úhradu za postoupenou pohledávku nejpozději do 28. 2. 2012, ruší se tato smlouva o postoupení pohledávky od samého počátku a pohledávka se vrací zpět se všemi právy a povinnostmi s nimi spojenými postupiteli. Postupitel v bodě 4.4 prohlásil, že na postupovanou pohledávku nebylo zapláceno, resp. vyřešeno ničeho. Smluvními stranami bylo v článku VI., bodě 6.2. dále ujednáno, že postupník je oprávněn kdykoliv od této smlouvy odstoupit od samého počátku, a to písemným oznámením postupiteli.

- Z listiny ze dne 15.2.2012 nadepsané Odstoupení od smlouvy o postoupení pohledávek, že Ing. Ivo Ostrožný dle ustanovení čl. 6 bodu 6.2. odstoupil od smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 9. 6. 2011, kdy toto odstoupení adresoval FOLTAN a spol., insolvenčnímu správci CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o., a to z důvodu, že dlužník je nekomunikativní a k dnešnímu dni nevyňmohl žádnou částku dluhu, a rovněž že společnost CARMÉ - dřevařské závody spol. s r.o. se v mezidobí dostala do úpadku.

- Z výpisu z Obchodního rejstříku firmy CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o., že bylo zahájeno insolvenční řízení na základě vyhlášky Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 9. 2011, účinky zahájení insolvenčního řízení nastaly dne 30. 9. 2011 v 11.15 hodin, kdy na základě usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 11. 2011, které nabylo téhož dne právní moci, bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a prohlášen na jeho majetek konkurz. Insolvenčním správcem byl ustanoven FOLTAN a spol. Jednatel společnosti je Leszek Mrózek.

- Z písemného vyjádření úpadece včetně seznamu pohledávek ze dne 25. 10. 2011 adresovaného Krajskému soudu v Ostravě ke spisové značce KSOS 36 INS 17679/2011, že v seznamu není k datu 25. 10. 2011 uvedena pohledávka ve výši 3.000.000 Kč za Alenem Kubů.

- Z pokladního dokladu ze dne 11. 5. 2011 České spořitelny, že z účtu 2156641153 Alena Kubů bylo vybráno 1.500.000 Kč.

- Z výpovědi svědkyně Bronislavy Schrammové, která byla zaměstnána jako účetní u úpadece, že jí bylo panem Mrózkem sděleno, že mu žalovaný půjčoval peníze, přičemž předávání peněz nebyla, přičemž částka 3.000.000 Kč byla protúčtována poté, co pan Mrózek dostal úvěr, kdy se jednalo o úvěr pro firmu CARMÉ. Bylo to účtováno jako půjčka a vráceno na účet žalovaného. Žádá písemná ujednání mezi žalovaným a panem Mrózkem či CARMÉ neviděla. Rovněž neviděla žádné směnky. O převodu částky ve výši 3.000.000 Kč na žalovaného se dozvěděla někdy v období října – listopadu 2011, kdy dostala výpisy z banky od pana Mrózka, což už bylo v době konce firmy, chystaly se podklady. Pokyn k vrácení částky 3.000.000 Kč na účet pana Kubů nezařadávala, ve vztahu k bance neměla dispoziční oprávnění, to měl pouze pan Mrózek. O dalším nakládání s pohledávkou ve výši 3.000.000 Kč nic neví. Údaj „Mylná platba“ byl u částky 3.000.000 Kč uveden z důvodu, že nevěděl, komu patří číslo účtu, na které byly peníze zaslány, jiný důvod tohoto označení nebyl. Poté volala panu Mrózkovi a

ten ji sdělil, že se jedná o účet pana Kubů, že mu vracel peníze, že se jednalo o dvě platby. Žalovaný přijel a vyplácel částečně mzdu zaměstnancům, neboť nebylo na mzdy, když se jednalo o částku cca 80.000 Kč, což bylo někdy na jaře nebo v létě 2011.

- Z výpovědi Leszka Mrózka, že jemu jako fyzické osobě žalovaný půjčil částku v celkové výši cca 500.000 Kč, peníze však využil pro firemní účely. Žalovaný mu slíbil, že zajistí úvěr, že vymůže nějaké pohledávky, to se mu podařilo pouze jednou, když vymohl částku 80.000 Kč. Od společnosti ARTESA získala firma úvěr přes 6.000.000 Kč, v té době již byla řada exekucí, věděl, že by o peníze přišli, přičemž potřeboval platit provoz firmy, tak se domluvil se žalovaným, že mu na jeho účet pošle částku 3.000.000 Kč, kdy z této si žalovaný pokryje svůj dluh v rozsahu cca 500.000 Kč a zbytek peněz mu vrátí. Podepsal smlouvu o postoupení pohledávky z 9. 6. 2011, když s ním odmítl pan Kubů jednat, navštívil pana Ostrožného, který se zabývá vymáháním pohledávek. Za postoupení pohledávky pan Ostrožný něčeho nezaplátí. Pokud se týká vyplácení peněz zaměstnancům, pak předal firemní peníze žalovanému, kdy žalovaný je poté dal mistrovi s tím, že to je půjčka za odměnu. Bylo to cca 70.000 Kč. Tyto měl dát mistr zaměstnancům jako zálohu, jednalo se však o peníze firmy, ale bylo to uděláno tak, že jsou to peníze od žalovaného. Dělalí zakázku do rodinného domu rodičů žalovaného, za tuto žalovaný nikdy něčeho nezaplátí, jednalo se o okna a dveře, zakázka byla v hodnotě cca 200.000 Kč. Peníze na účet žalovaného poslal proto, že mu žalovaný sdělil, že o ně jinak přijde, že to bude lepší, protože kdyby přišli exekutoři, tak by si žalovaný nemohl stáhnout svého půl miliónu Kč. Je pravdou, že za žalovaným chodil do jeho restaurace, viděli ho tam zaměstnanci, bavil se s nimi, čekal na žalovaného, on buď nepřišel, pokud přišel, tak pokud se měli bavit o penězích, tak byl naštvaný. Nasliboval mu, že mu zajistí spoustu zakázek, to neudělal. Žalovaný věděl o firmě všechno včetně vymáhání pohledávek.

- Z výpovědi svědkyně Ludmily Kochové, že nikdy nebyla přítomna jednáním mezi Leszkiem Mrózkiem a žalovaným, nikdy nebyla přítomna předávání peněz. Pan Mrózek občas žalovaného navštívil, jednalo se žalovaným v jeho kanceláři. Ve firmě pracovala přítelkyně pana Mrózka.
- Z výpovědi svědka Ing. Iva Ostrožného vzal soud za prokázáno, že se na něj obrátil jednatel společnosti CARMÉ se žádostí o pomoc při vymáhání pohledávek, kdy se dohodli, že na něj za účelem vymáhání a řešení dané věci tyto pohledávky postoup. Měl k dispozici výpisy z účtů, ze kterých vyplývalo, že na nějakého muže odesla postupovaná částka. Tato osoba byla pro něj nekontaktní, nebyl schopen se s ní spojit. Následně šla společnost do likvidace nebo do insolvence, a z tohoto důvodu využil ustanovení smlouvy a od této odstoupil. Na pohledávku něčeho nevymlh, postoupiteli za postoupení pohledávky něčeho nezaplátí. Jednatel společnosti se v právních záležitostech vůbec neorientoval, do právních záležitostí nezasahoval. Jednatel věděl, že někomu poslal něco, co neměl, že jako jednatel dopustil, aby firemní peníze odešly na účet soukromé osoby. Ze strany jednatele zaznělo, že to byl omyl, rozhodně neřekl, že by to mělo být z nějakých obchodních zá vazků.

Pokud se týká žalované částky 1.000.000 Kč, pak žalovaný tvrdí, že předmětnou částku osobně předal dne 11.5.2011 jednateři společnosti CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. panu Leszku Mrózkovi. K prokázání tohoto tvrzení navrhl důkaz výslechem svědkyně Kateřiny Švachulové, která měla být jako jediná přítomna jejímú předání v místě bydliště žalovaného a dále listinami: potvrzením o převzetí finančních prostředků ze dne 11.5.2011 a pokladním dokladem ze dne 11. 5. 2011 o jeho výběru částky 1.500.000 Kč. Pokud se týká potvrzení o převzetí finančních prostředků, pak u této listiny byla Leszkem Mrózkem zpochybněna pravost jeho podpisu na této listině, a to u jednání konaného dne 16.1.2014, současně popřel tvrzení o tom, že by měl od žalovaného tuto částku převzít. Soud z této listiny tedy nečiní žádná skutková zjištění. Pokud se týká výsledku svědkyně Kateřiny Švachulové, - bývalé přítelkyně žalovaného, pak tato uvedla, že ví, že pan Mrózek dlužil žalovanému peníze, bližší informace k dané věci však neví. Uvedla, že byla přítomna předání peněz, časově to však nebyla schopna zařadit, mělo se jednat o částku 1.000.000 Kč. Svědkyně peníze nepřepočítávala, nebyla si schopna ani vybatvit o jaké bankovky (v jakých hodnotách) se jednalo, nevzpomínala si ani na jejich množství. Z pokladního dokladu je prokázána pouze skutečnost, že daného dne žalovaný vybral částku 1.500.000 Kč. S ohledem na skutečnost, že se jednak výpovědi svědků ve vztahu k tvrzení žalovaného o předání částky ve výši 1.000.000 Kč rozcházelý, kdy ani samotná svědkyně Švachulové nepotvrdila, že fakticky byla předána částka 1.000.000 Kč, neboť peníze nepřepočítávala, a jednak ve vztahu k tvrzení, že by se mělo jednat o vrácení mylné platby od společnosti CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o., svědkyně Švachulová nic bližšího neuvvedla, naopak v rámci své výpovědi uvedla, že žalovanému dlužil peníze pan Mrózek, což by naopak korespondovalo s jeho tvrzením, byl žalovaný s ohledem na popření pravosti podpisu na výše citované listině poučen soudem o své povinnosti důkazní, a to u jednání dne 27.5.2014, současně byl poučen o následcích koncentrace řízení. Žalovaný však soudu žádný důkaz ani v soudem stanovené lhůtě k prokázání svého tvrzení, že dne 11.5.2011 vrátil jednateři společnosti CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. panu Leszku Mrózkovi a že společnost CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. zastoupená jednatelem Leszkem Mrózkem převzala v hotovosti částku 1.000.000 Kč, nenavrhl.

Soud v dané věci neprovedl žalovaným navrhovaný důkaz, a to výslechem svědků - zaměstnanců úpádec Ondřeje Stránského a Herberta Vlčka (ve vztahu k celkové částce 2.000.000 Kč), neboť žalovaný ani po poučení soudu nedoplnil skutkový tvrzení ohledně výše jednotlivých pohledávek žalovaného za úpádecem (kolik činila jistina, kolik příslušenství) a rovněž skutečnosti vztahující se k jejich vzniku. Z výsledku Leszka Mrózka vzal soud naopak za prokázáno, že mezi ním a žalovaným probíhaly finanční transakce, kdy mu žalovaný půjčoval finanční prostředky, přičemž tyto měly být žalovaným půjčeny jemu jako fyzické osobě, a to toliko do výše cca 500.000 Kč. Žalovaný v soudem stanové lhůtě nenavrhl ani po poučení soudu (včetně poučení o koncentraci řízení) žádný důkaz, kterým by prokázal jednak existenci pohledávky v celkové výši 2.000.0000 Kč a jednak své tvrzení, že se jednalo o dluh obchodní firmy CARMÉ. Pokud se týká provedeného listinného důkazu - směnky vystavené pro částku 2.000.000 Kč dne 11.5.2011 výstavcem CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o., pak Leszek Mrózek ve své výpovědi u jednání dne 16.1.2014 uvedl, že žádné směnky žalovanému nevystavil, ani mu nic nepodepisoval. Soud tedy s ohledem na tuto skutečnost, kdy byla zpochybněna pravost podpisu na dané listině, nečiní z této listiny žádných skutkových zjištění. Žalovaný byl dne 27.5.2014 soudem poučen o své povinnosti důkazní, přičemž výslovně uvedl, že žádný další důkaz nemá.

Z důvodu procesní ekonomie řízení soud neprovedl žalovaným navrhovaný důkaz výsledkem svědků Libora Pašky a Bc. Marie Ratajové, neboť žalovaný nedoplnil skutková tvrzení k jím tvrzené pohledávce v celkové výši 2.000.000 Kč.

Na základě provedeného dokazování dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu.

Dne 10. 5. 2011 byla z účtu CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. číslo 1006400018/2220 odepsána ve prospěch účtu žalovaného č. 2156641153/0800 částka ve výši 1.000.000 Kč, a téhož dne byla ve prospěch shodného účtu odepsána částka ve výši 2.000.000 Kč. Dne 9. 6. 2011 firma CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o. zastoupená jednatelem Leszkiem Mrozkem jako postupitel postoupila Ing. Ivo Ostrožnému jako postupníku pohledávku za žalovaným v celkové výši 3.000.000 Kč, kdy současně byla ujednána úplata za postoupení ve výši 1.200.000 Kč, tato měla být uhrazena nejpozději do 5 pracovních dnů po obdržení úhrady dluhu dlužníkem v minimální výši 1.500.000 Kč. Současně bylo ujednáno, že postupník je oprávněn kdykoliv od této smlouvy odstoupit od samého počátku, a to písemným oznámením postupiteli. Dále bylo ujednáno, že pokud postupník neuhradí postoupiteli úhradu za postoupenou pohledávku nejpozději do 28. 2. 2012, ruší se tato smlouva o postoupení pohledávky od samého počátku a pohledávka se vrací včetně všech práv a povinností s ní spojených postupiteli. Za postoupení pohledávky nebylo Ing. Ivo Ostrožným ničeho zapláceno, na pohledávku nebylo ničeho od žalovaného vymoženo. Dne 30. 9. 2011 bylo zahájeno insolvenční řízení na společnost CARMÉ – dřevařské závody spol. s r.o., kdy usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 16.11.2011, číslo jednací KSOS 36 INS 17679/2011-A-20, které nabylo téhož dne právní moci, bylo rozhodnuto o úpadku dlužníka a prohlášen na jeho majetek konkurz, insolvenčním správcem byl ustanoven FOLTAN a spol. Ing. Ivo Ostrožný dopisem ze dne 15. 2. 2012 oznámil insolvenčnímu správci odstoupení od smlouvy o postoupení pohledávky dle čl. VI. bodu 6.2., a to z důvodu, že dlužník je nekomunikativní a k dnešnímu dni nevyřadil žádnou částku dluhu, a rovněž že společnost CARMÉ - dřevařské závody spol. s r.o. se v mezidobí dostala do úpadku. Dopisem ze dne 2. 12. 2011, který byl žalovanému řádně doručen, vyzval insolvenční správce žalovaného k úhradě částky 3.000.000 Kč, a to do 10 dnů od doručení dopisu, žalovaný reagoval dopisem ze dne 19. 12. 2011 adresovaným insolvenčnímu správci s tím, že výzvu k úhradě částky 3.000.000 Kč z titulu bezdůvodného obhacení obdržel, dle něj se nejedná o mylnou platbu, což je připraven dokladovat a žádá o prodloužení lhůty. Žalovaný dosud žalobci dlužnou částku nezaplátil.

Na základě takto zjištěného skutkového stavu dospěl soud k závěru, že žaloba je zcela důvodná. Po právní stránce soud věc posoudil podle následujících ustanovení právních předpisů. Aktivní legitimace žalobce vyplývá z ust. § 249 odst. 1 insolvenčního zákona. Pokud se týká částky ve výši 1.000.000 Kč, pak žalovaný ve vztahu ke svému tvrzení o vrácení této částky jednatelem úpadce dne 11.5.2011 neunesl své břemeno důkazní vyplývající z ust. § 101 odst. 1 písm. b) občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.), a to ani po poskytnutém poučení soudu dle ust. § 118a odst. 3 o.s.ř. Rovněž pokud se týká žalované částky ve výši 2.000.000 Kč, pak žalovaný ve vztahu k tvrzené existenci

své pohledávky za úpadcem v celkové výši 2.000.000 Kč neunesl svou povinnost tvrzení a svou povinnost důkazní vyplývající z ust. § 101 odst. 1 písm. a) a písm.b) o.s.ř., když ani po poskytnutém poučení soudu ve smyslu ust. § 118a odst. 1 o.s.ř. nevyklíčil všechny rozhodné skutečnosti k jednotlivým pohledávkách tvořícím celkovou výši pohledávky 2.000.000 Kč, když existenci této celkové výše dluhu úpadce prokazoval směnkou, ve vztahu ke které byla zpochybněna její pravost a jiný důkaz k existenci své pohledávky v celkové výši 2.000.000 Kč za úpadcem soudu ani po poučení dle ust. § 118a odst. 3 o.s.ř. nenabídl.

Nárok žalobce na zaplacení žalované částky představující bezdůvodné obohacení žalovaného získaný plněním bez právního důvodu vyplývá z ust. § 451 zák.č. 40/1964 Sb. ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen obč. zák.) ve spojení s ust. § 3028 odst. 3 zák.č. 89/2012 Sb. v platném znění (dále jen o.z.). Povinnost žalovaného vydat žalobci žalovanou částku vyplývá z ust. § 456 obč.zák., když od smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 9.6.2011 uzavřené mezi CARMIE - dřevařské závody spol. s r.o. a Ing. Ivo Ostrožným bylo planě ve smyslu ujednání v článku VI. bodě 6.2. Ing. Ivo Ostrožným dle ust. § 497 obč. zák. odstoupeno, nadto je třeba konstatovat, že nejpozději s účinností od 28.2.2012 by nastaly účinky sjednané v bodě 2.4 smlouvy o postoupení pohledávky. Vzhledem k tomu, že žalovaný v řízení neprokázal, že by žalobci zaplatil částku 3.000.000 Kč, a to ani po výzvě žalobce ve lhůtě žalobcem stanovené, byl zavázán k jejímu zaplacení včetně příslušenství pohledávky představující úroky z prodlení, kdy nárok žalobce na zaplacení příslušenství vyplývá z ust. § 517 odst. 1, odst. 2 obč. zák., přičemž výše úroků z prodlení byla stanovena v souladu s ust. § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. ve znění účinném do 30.6.2013.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.). Žalobce byl v řízení plně procesně úspěšný, proto mu přísluší plná náhrada nákladů řízení ve výši 2.704 Kč, kdy tato částka představuje cestovné Ing. Drahomíra Foltana, který jménem insolvenčního správce funkci správce vykonává ke 4 jednáním soudu, a to autemobilem zn. 3T4 6342 Volvo XC90 na trase Opava-Ostrava a zpět, celkem najeto na trase Opava-Ostrava a zpět jednomu jednáni 84 km, průměrná spotřeba dle technického průkazu 8,2 l motorové nafty na 100 km (průměrná spotřeba stanovena dle ustanovení § 158 odst. 4 zákona č. 262/2006 Sb. v platném znění) při ceně sazby základní náhrady za 1 km ve výši 3,70 Kč, což je v souladu s ustanovením § 1 písm. a) vyhlášky č. 435/2013 Sb. a průměrné ceny pohonné hmoty dle ustanovení § 4 písm. c) téže vyhlášky ve výši 36 Kč za 1 l pohonné hmoty. Vzhledem k tomu, že žalobce je plátcem DPH, bylo žalobci přiznáno 21% DPH, což je nárok vyplývající z ustanovení § 137 odst. 1 o.s.ř.

Výrok III. rozsudku je odůvodněn ustanovením § 148 odst. 1 o.s.ř., kdy žalovaný byl v řízení plně procesně neúspěšný, z tohoto důvodu byl zavázán zaplatit státu náklady řízení, které vznikly vyplacením svědeckého ve výši 152 Kč (cestovné) svědkyni Bronislavě Schrammové, která se dostavila k odvolanému jednání dne 15. 10. 2013.

Výrok IV. rozsudku je odůvodněn ustanovením § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve znění účinném ke dni podání žaloby, kdy vzhledem k tomu, že žalobce byl v řízení od poplatků osvobozen dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. q) zákona o soudních poplatcích, byla na procesně neúspěšného žalovaného přenesena poplatková povinnost ve výši 150.000 Kč. Výše soudního poplatku byla stanovena podle položky 1 bodu l. písm. b) Sazebníku soudních poplatků.



Lhůty k plnění byly stanoveny v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 věta první před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení lhůty k plnění delší, případně pro stanovení plnění ve splátkách.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **je možno** podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě ke Krajskému soudu v Ostravě, písemně, dvojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

V Ostravě dne 24. července 2014

Za správnost vyhotovení :  
Bc. Andrea Lehocká

Mgr. Petra Jurková Nováková, v.r.  
samosoudkyně

